



JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
NÚMERO: 0047/2021

ACTOR:

\*\*\*\*\*

AUTORIDAD DEMANDADA: "VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO", S.A. DE C.V.

TERCERA INTERESADA: COMISIÓN CIUDADANA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL MUNICIPIO DE AGUASCALIENTES

Aguascalientes, Aguascalientes, a dieciocho de junio de dos mil veintiuno.

V I S T O S para resolver los autos del juicio de nulidad número 0047/2021 y

RESULTANDO:

I. Mediante escrito presentado en Oficialía de Partes de ésta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado, con fecha **diecinueve de enero de dos mil veintiuno**, \*\*\*\*\* , **por conducto de su representante legal \*\*\*\*\*** , demandó de las autoridades al rubro indicadas, la **nulidad** del acto administrativo que precisó en los siguientes términos:

**"I. RESOLUCIÓN O ACTO ADMINISTRATIVO QUE SE IMPUGNA:**

*Los recibos expedidos por VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO, .S.A de C.V., emitidos el 16 de junio de 2020, con los números de recibo \*\*\*\*\* , por los que se pago en total la cantidad de \$7,881.00".*

II. Según proveído de fecha **dos de febrero de dos mil veintiuno**, se admitió a trámite la demanda interpuesta, se tuvo a la parte actora ofertando pruebas y se ordenó emplazar a la concesionaria demandada y a la tercera interesada Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Aguascalientes [CCAPAMA].

III. Por auto de fecha **dos de marzo de dos mil veintiuno**, fueron admitidas las contestaciones presentadas por la concesionaria y la tercera interesada, se les tuvo ofertando pruebas según los términos de sus escritos y a los anexos presentados y se ordenó correr traslado a la parte actora para ampliación de demanda.

IV. Previa ampliación **y su contestación**, por auto de **trece de mayo de dos mil veintiuno**, se señaló fecha para la celebración de la audiencia de juicio.

VI. Con fecha **once de junio de dos mil veintiuno** fue celebrada la audiencia de juicio en la que se desahogaron las pruebas admitidas a las partes del juicio, para luego abrir el periodo de alegatos que una vez agotado, se citó el asunto para sentencia definitiva, la que hoy se dicta bajo los siguientes:

#### **CONSIDERANDOS:**

##### **PRIMERO. COMPETENCIA DE LA SALA ADMINISTRATIVA.**

Esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, es competente para conocer y resolver del presente juicio, conforme a los artículos 51, segundo párrafo, y 52, tercer párrafo de la Constitución Política del Estado de Aguascalientes; 33 A, y 33 F, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado; 1, primer párrafo, y 2, fracción I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, toda vez que se impugna una resolución administrativa emitida por la concesionaria de los servicios públicos de agua potable, alcantarillado o saneamiento y su reuso en el Municipio de Aguascalientes, actuando como autoridad.

##### **SEGUNDO. EXISTENCIA DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS IMPUNGADOS.**

La **existencia de los actos administrativos impugnados** se acredita con los originales de los **siete** recibos que obran a fojas *seis a la doce* de los autos, respectivamente,



expedidos todos por la concesionaria demandada el día *treinta de diciembre de dos mil veinte*, cuyo “PERIODO DE CONSUMO” de agua potable fue del *diez de noviembre al ocho de diciembre de dos mil veinte (10/Nov/2020 AL 08/Dic/2020)*, advirtiéndose en todos y cada uno de los recibos en el apartado “MESES DE ADEUDO” que se reclama **uno (01)**, describiéndose a continuación los multicitados recibos:

- Recibo número **\*\*\*\*\***, donde se exige el pago de la cantidad de \$1,067.00 (MIL SESENTA Y SIETE PESOS 00/100 M.N.), por el servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble de cuenta **\*\*\***, ubicado en la calle **\*\*\*\*\*** en esta ciudad de Aguascalientes, de esta ciudad de Aguascalientes.

- Recibo número **\*\*\*\*\***, donde se exige el pago de la cantidad de \$1,067.00 (MIL SESENTA Y SIETE PESOS 00/100 M.N.), por el servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble de cuenta **\*\*\***, ubicado en la calle **\*\*\*\*\***, **Colonia \*\*\*** en esta ciudad de Aguascalientes, de esta ciudad de Aguascalientes.

- Recibo número **\*\*\*\*\***, donde se exige el pago de la cantidad de \$1,324.00 (MIL TRESCIENTOS VEINTICUATRO PESOS 00/100 M.N.), por el servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble de cuenta **1\*\*\*\***, ubicado en la calle **\*\*\*\*\*** número **\*\*\***, de la Colonia **\*\*\*\*\*** de esta ciudad de Aguascalientes.

- Recibo número **\*-\*\*\*\*\***, donde se exige el pago de la cantidad de \$1,067.00 (MIL SESENTA Y SIETE PESOS 00/100 M.N.), por el servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble de cuenta **\*\*\*\*\***, ubicado en la calle **\*/\*\*\*\*\*** número **\*\*\***, de la Colonia **\*\*\*\*\*** de esta ciudad de

Aguascalientes.

- Recibo número \*\*\*\*\*, donde se exige el pago de la cantidad de \$2,562.00 (DOS MIL QUINIENTOS SESENTA Y DOS PESOS 00/100 M.N.), por el servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble de cuenta \*\*\*\*\*, ubicado en la calle \*\*\*\*\* número \*\*, de la Colonia \*\*\*\*\* de esta ciudad de Aguascalientes.

- Recibo número \*\*\*\*\*, donde se exige el pago de la cantidad de \$397.00 (TRESCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS 00/100 M.N.), por el servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble de cuenta \*\*\*\*\*, ubicado en la calle \*\*\*\*\* número \*\*, de la Colonia \*\*\*\*\* de esta ciudad de Aguascalientes.

- Recibo número 1\*\*\*\*\*, donde se exige el pago de la cantidad de \$397.00 (TRESCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS 00/100 M.N.), por el servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble de cuenta \*\*\*\*\*, ubicado en la calle \*\*\*\*\* número \*\*\*\*\* de la Colonia \*\*\*\*\* de esta ciudad de Aguascalientes.

Recibos que tienen el carácter de DOCUMENTALES PÚBLICAS, que se exhibieron por la parte actora, sin que exista objeción alguna a ese respecto, por lo que cuentan con valor probatorio pleno, de conformidad con lo previsto en los artículos 335, 341 y 352 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, de aplicación supletoria a la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, según su numeral 47 para tener acreditados los actos combatidos.

### **TERCERO. ESTUDIO DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA.**

La concesionaria demandada afirma que se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 26, fracciones II y IV de la Ley del Procedimiento Contencioso



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO  
SENTENCIA DEFINITIVA  
EXPEDIENTE: 0047/2021

Administrativo para el Estado, toda vez que **esta Sala Administrativa es incompetente** para conocer del presente asunto, esto dice:

a) porque el recibo de pago impugnado no lo realiza en funciones de autoridad, y

b) porque la naturaleza de la controversia no es administrativa ni fiscal, sino mercantil.

Refiere que el recibo de pago no lo emite en funciones de autoridad, porque si bien es prestador del servicio público de agua potable en virtud de la concesión que le fue otorgada por el Municipio de Aguascalientes, lo cierto es que la relación jurídica que tiene con el usuario deriva de una relación contractual —contrato de suministro—, por lo que su relación es de coordinación y no de supra a subordinación, razón por la que no se encuentra actuando en funciones de autoridad.

Bajo esa premisa, refiere que el requerimiento de pago no es un acto de autoridad, dado que no proviene de una relación de supra a subordinación, ni se emite de manera unilateral por parte de la concesionara, sino que tiene como base el incumplimiento a la obligación de pago derivada del contrato de suministro que celebró con el usuario, en una relación de coordinación.

Como sustento de su afirmación, invoca la tesis de jurisprudencia número P./J. 92/2001, de la novena época, con número de registro: 189353, sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro indica:

*“AGUA POTABLE. CUANDO EL ESTADO PRESTA EL SERVICIO MEDIANTE CONTRATOS ADMINISTRATIVOS DE ADHESIÓN, LA RELACIÓN JURÍDICA ENTRE LAS PARTES NO CORRESPONDE A LA DE SUPRA A SUBORDINACIÓN QUE EXISTE ENTRE UNA AUTORIDAD Y UN GOBERNADO, SINO A UNA RELACIÓN DE COORDINACIÓN VOLUNTARIA ENTRE EL*

*PRESTADOR DEL SERVICIO Y EL PARTICULAR.”*

Agrega que conforme a lo previsto en los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, la naturaleza de la controversia derivada del suministro de agua potable no es administrativa ni fiscal, sino mercantil, por lo que cualquier controversia suscitada entre las partes derivadas de ese tipo de actos deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, de conformidad con el numeral 104, fracción II, constitucional.

Como sustento de su afirmación, invoca las siguientes tesis aisladas 2a. XLII/2015 (10a.) —con número de registro: 2009790— y 2a. CIX/2013 (10a.) —con número de registro: 2005149—, ambas de la décima época, sustentadas por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que al rubro indican, respectivamente:

*“COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (\*)].”*

*“CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES RELACIONADAS CON ÉSTE SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL”.*

Esta Sala Administrativa resolvió en pleno mediante interlocutoria de *diecisiete de febrero de dos mil veintiuno*, que no se actualiza la citada causal de improcedencia, por lo que ya fueron motivo de decisión de este órgano jurisdiccional y por tanto existe cosa juzgada entorno a ello.

En efecto, por virtud de la institución de la cosa juzgada, los temas definidos por un órgano jurisdiccional en una resolución contra la que no procede medio de defensa ordinario alguno no son susceptibles de modificarse, en aras de salvaguardar la seguridad jurídica.

En la especie, el recurso de reclamación fue





*PODER JUDICIAL*

ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO  
**SENTENCIA DEFINITIVA**  
**EXPEDIENTE: 0047/2021**

interpuesto contra el auto de admisión de demanda, en tal medio de defensa esta Sala definió en Pleno, que no se configuraban los motivos de improcedencia expuestos por la concesionaria demandada, de lo que se sigue, que tal determinación constituye cosa juzgada y, por ende, las invocadas causales ya fueron examinadas.

En la inteligencia de que no impide llegar a esta conclusión la circunstancia de que los argumentos por los que la demandada concluya se actualizan las causales de improcedencia no sean exactamente iguales, pues mientras exista identidad temática prevalece el principio de cosa juzgada.

Posteriormente al contestar la ampliación de demanda, la demandada expresa como causal de improcedencia **el consentimiento tácito**, afirmando que no se configuran los supuestos establecidos en el artículo 31 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para que se lleve a cabo una ampliación de demanda y por tanto, los conceptos de nulidad expresados en ésta, no pueden tomarse en consideración, por lo que debe tenerse por consentido el acto impugnado.

Resulta inexacto que deba decretarse el sobreseimiento porque existe **consentimiento tácito** de la ahora actora, ya que ésta puede ampliar la demanda en relación a los documentos y pruebas aportados por la demandada en términos de lo dispuesto por el segundo párrafo del artículo 31 y el tercer párrafo del artículo 37 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Aguascalientes, como en la especie sucedió, toda vez que la demandada en su contestación, introduce cuestiones que no eran conocidas por el actor al presentar la demanda; en el caso específico, las pretendidas

publicaciones de las tarifas de agua potable.

Además que de no ser procedente la ampliación de demanda, ello traería como consecuencia desestimar los conceptos de nulidad expresados en la misma, no el sobreseimiento por consentimiento tácito.

De ahí que no se decrete el sobreseimiento del presente juicio como lo solicita la autoridad demandada.

**CUARTO.** En virtud de que no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia invocadas por la demandada, ni esta Sala advierte que se actualice alguna de oficio, lo que procede es estudiar los conceptos de nulidad que hace valer el accionante, los que por economía procesal no se transcriben, aunado a que no es un requisito formal de las sentencias.

Del mismo modo, se tienen por reproducidas en obvio de repeticiones innecesarias, las defensas opuestas por la demandada, sin que puedan ser tomados en cuenta los motivos y fundamentos legales para la emisión del acto impugnado que no hayan sido invocados en éste, de conformidad con lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado.

**QUINTO. ESTUDIO DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD.**

Enseguida se procede al estudio en forma directa de los argumentos vertidos por la parte actora dentro del concepto de nulidad PRIMERO del escrito de demanda, toda vez que ésta Sala advierte que es el que mayor beneficio le proporciona, una vez hecho el análisis integral del citado escrito, como se verá a continuación:

Ahora bien, en los argumentos en estudio afirma en esencia la accionante que los recibos impugnados carecen de fundamentación y motivación, toda vez que en los mismos se desprende que la demandada señala un periodo de lectura del servicio (mismo que aparece en cada uno de los siete recibos





**impugnados**) sin embargo, ningún momento señala cuál o cuáles tarifas fueron las que se aplicaron a cada uno de los periodos mensuales que se contienen en dicho bimestre ni a los correspondientes a los meses que se importan la cantidad que se determina como adeudo anterior, por lo que no se tiene certeza de cuál o cuáles tarifas fueron las aplicadas por la demandada a cada uno de los meses facturados, ni los consumos generados en cada uno de ellos, ni mucho menos se puede saber si a cada periodo le fue aplicada la cuota o tarifa que le correspondía y si se trata de la autorizada, ello dejándole en un evidente estado de indefensión e incertidumbre jurídica.

Argumentos que son **FUNDADOS y suficientes** para declarar la nulidad de las resoluciones impugnadas, ya que como lo afirma la accionante en su escrito inicial de la demanda, las resoluciones impugnadas carecen de debida motivación, al ser las mismas insuficientes.

Lo anterior atendiendo a la causa de pedir y conforme con la Jurisprudencia sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época; Tomo XII, Agosto de 2000, Materia: Común, Tesis: P./J. 68/2000, Página: 38, de contenido siguiente:

**“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. PARA QUE SE ESTUDIEN, BASTA CON EXPRESAR CLARAMENTE EN LA DEMANDA DE GARANTÍAS LA CAUSA DE PEDIR. El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que debe abandonarse la tesis jurisprudencial que lleva por rubro "CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. REQUISITOS LÓGICOS Y JURÍDICOS QUE DEBEN REUNIR.", en la que, se exigía que el concepto de violación, para ser tal, debía presentarse como un verdadero silogismo, siendo la premisa mayor el precepto constitucional violado, la premisa menor los actos autoritarios reclamados y la conclusión la contraposición entre aquéllas, demostrando así, jurídicamente, la inconstitucionalidad de los actos**

*reclamados. Las razones de la separación de ese criterio radican en que, por una parte, los artículos 116 y 166 de la Ley de Amparo no exigen como requisito esencial e imprescindible, que la expresión de los conceptos de violación se haga con formalidades tan rígidas y solemnes como las que establecía la aludida jurisprudencia y, por otra, que como la demanda de amparo no debe examinarse por sus partes aisladas, sino considerarse en su conjunto, es razonable que deban tenerse como conceptos de violación todos los razonamientos que, con tal contenido, aparezcan en la demanda, aunque no estén en el capítulo relativo y aunque no guarden un apego estricto a la forma lógica del silogismo, sino que será suficiente que en alguna parte del escrito se exprese con claridad la causa de pedir, señalándose cuál es la lesión o agravio que el quejoso estima le causa el acto, resolución o ley impugnada y los motivos que originaron ese agravio, para que el Juez de amparo deba estudiarlo.”*

Es así, porque de los recibos impugnados (fojas seis a la doce), se obtiene que el periodo de consumo facturado comprende del **diez de noviembre al ocho de diciembre de dos mil veinte—10/Nov/2020 AL 08/Dic/2020—**.

Luego, los recibos impugnados contemplan días del mes del mes de **noviembre de dos mil veinte** así como días del mes de **diciembre** del mismo año.

Ahora bien, la concesionaria con el propósito de justificar el cobro que exige al usuario, estableció en los recibos combatidos la INFORMACIÓN DE SUS CONSUMO así como los ELEMENTOS PARA CÁLCULO DEL CONSUMO, no obstante ello **omitió precisar de manera clara y detallada que tarifa aplicó para cada uno de los días facturados (noviembre y diciembre del dos mil veinte)**, es decir, al establecerse **un período de facturación que abarca días de diversos meses**, no queda claro si la demandada aplicó la tarifa correspondiente a un mes, o a ambos en forma proporcional según los días transcurridos de cada uno de los meses respectivos, lo que se traduce en una **insuficiente y por tanto indebida fundamentación y motivación** de la resolución impugnada, contraviniéndose lo dispuesto en el artículo 4, fracción V, de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Aguascalientes, así como el principio



de legalidad previsto en el artículo 16 constitucional, el cual tiene como propósito primordial que el usuario conozca con detalle y de manera completa la esencia de todas las circunstancias y condiciones que determinaron el acto de autoridad, de manera que sea evidente y muy claro para el afectado poder cuestionar y controvertir el mérito de la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa.

Sin que baste, que los actos de autoridad apenas observen una motivación pro forma de una manera insuficiente, lo que impida la finalidad del conocimiento, comprobación y defensa pertinente.

En ese contexto, y toda vez que la concesionaria para sostener el sentido de su resolución, únicamente se limita a exponer de manera dogmática ciertos datos y cantidades, sin que precise de manera concreta **de dónde o cómo es que las obtuvo o que tarifas aplicó**, lo que procede es declarar la **nulidad lisa y llana** de las resoluciones combatidas, al carecer de sustento.

Al resultar fundados los argumentos estudiados, se hace innecesario entrar al estudio de los restantes conceptos de nulidad hechos valer por la parte actora, ya que cualquiera que fuera el pronunciamiento que al efecto se emitiera, no obtendría un mayor beneficio.

**SEXTO.** Según el considerando que antecede, se actualiza la causal de anulación prevista en el artículo 61, fracción II, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, por lo que con fundamento en el diverso numeral 62, fracción II, de la Ley en cita, se declara la **NULIDAD LISA Y LLANA** de las determinaciones contenidas en los recibos

\*\*\*\*\*

expedidos por la concesionaria demandada VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO, S.A. DE C.V., descritos en el considerando que antecede.

En consecuencia de lo anterior y con fundamento en el artículo 63, primer párrafo, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, que dispone que se deberá restituirse a la parte actora en los derechos que le hubieren sido afectados con motivo de las resoluciones impugnadas, cuya nulidad ha sido declarada, **se ordena** a la concesionaria demandada **devuelva a la parte actora la cantidad total de \$7,881.00 (SIETE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.)**, que erogara por el pago de los recibos declarados nulos por el consumo de agua potable, según lo acreditó con el ticket de pago expedido por la concesionaria en fecha *doce de enero de dos mil veintiuno*, según obra a foja *trece* de los autos. Dejándose a disposición de la concesionaria demandada el ticket referido en el párrafo que antecede, para el efecto de que conforme al trámite legal que corresponda, gire sus instrucciones y/o realice las gestiones necesarias, a fin de que se verifique la devolución de su importe a la parte actora.

Por las razones que se informan en este fallo, y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 59, 60, 61, fracción II, y 62, fracción II, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, se resuelve:

**PRIMERO.** Es procedente la acción ejercida por la parte actora.

**SEGUNDO.** Se declara la **NULIDAD LISA Y LLANA** de las determinaciones contenidas en los recibos número \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\**, expedidos con fecha treinta de diciembre de dos mil veinte* por la concesionaria demandada VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO, S.A. de C.V., según las razones y fundamentos expuestos en el considerando QUINTO del



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO  
SENTENCIA DEFINITIVA  
EXPEDIENTE: 0047/2021

presente fallo.

**TERCERO.** Hágase la devolución a la parte actora de la cantidad precisada en el considerando SEXTO del presente fallo, debiendo seguir los lineamientos ordenados en éste.

**CUARTO.** En términos de lo previsto en el artículo 73 fracción II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, misma que fue publicada en el Diario Oficial de la Federación el día trece de agosto de dos mil veinte, se ordena se proceda a la elaboración y publicación de la versión pública de la presente sentencia siguiendo lo establecido en los Lineamientos para la Elaboración de Versiones Públicas de Sentencias y Resoluciones dictadas por los Juzgados y Salas del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes.

**QUINTO.** Notifíquese personalmente.

Así lo resolvió esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, por unanimidad de votos de los MAGISTRADOS ENRIQUE FRANCO MUÑOZ, RIGOBERTO ALONSO DELGADO Y ALFONSO ROMÁN QUIROZ, siendo ponente el segundo de los nombrados, quienes firman en unión de la Secretaria General de Acuerdos, Licenciada María Hilda Salazar Magallanes, quien autoriza y da fe.

La resolución anterior se publicó en lista de acuerdos de *veintiuno de junio* de dos mil veintiuno.- Conste.- \*\*

La Licenciada *Juana Laura de Luna Lomelí*, Secretaria General de Acuerdos *interina* de la Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado, hago constar y certifico que éste documento corresponde a una versión pública de la sentencia y/o resolución del expediente número *0047/2021* dictada en *dieciocho de junio* por el Magistrado Rigoberto Alonso Delgado de la Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado, constante de *trece* páginas útiles. Versión pública elaborada de conformidad a lo previsto por los artículos 3º, fracciones XII y XXV; 69 y 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes y sus Municipios, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como del trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas; se suprimió: *el nombre de las partes y/o el de sus representantes legales, sus domicilios y demás datos generales*, información que se considera legalmente como *confidencial o reservada* por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.